

Дело № 2-706-2010

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 апреля 2010 года

г. Чита

Ингодинский районный суд г. Читы в составе
председательствующего федерального судьи Новиковой С.В.,
при секретаре Кочевой Ю.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Поповой Тамары Алексеевны к МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1» о взыскании недоначисленной заработной платы, возложении обязанности выплачивать заработную плату в будущем,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с вышеназванным иском, ссылаясь на следующее.

Истец работает в должности лаборанта в МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1» с 31.08.1995 г..

С 01 января ее заработная плата составляет 4330 руб. в месяц и включает в себя оклад 1828 руб., районный коэффициент 731,20 руб., надбавку за стаж работы 548,40 руб., доплату до минимального размера заработной платы 1222,40 руб.

Истец полагает, что заработная плата начисляется ей не верно, исходя из оклада менее установленного на данное время минимального размера оплаты труда (МРОТ) 4330 руб.. Недоначисленная заработная плата за каждый месяц составляет 3031 руб., что за период с 01.01.2009 года по 01.02.2010 года составляет 38169 руб.. Указанную сумму истец просит взыскать с ответчика в ее пользу, а также просит о возложении на ответчика обязанности выплачивать ей в будущем заработную плату в соответствии с положениями Конституции и Трудового кодекса РФ.

В судебном заседании истец требования увеличила и просила взыскать недоначисленную заработную плату дополнительно еще за февраль-март 2010 года в сумме 6062 руб.

Кроме того истец пояснила, что просит восстановить ей срок для обращения в суд с иском, так как он ею был пропущен по уважительной причине, в связи с тем, что она не знала о нарушении ее трудовых прав. Известно об этом ей стало только в феврале 2010 года.

Представители ответчика и третьего лица в судебном заседании исковые требования не признали, поддержали доводы, изложенные в отзыве на иск, заявление о пропуске истцом срока для обращения в суд.

Кроме того пояснили, что считают причины пропуска срока истцом неуважительными, а также, что в случае удовлетворения требований истца, будут нарушены права других работников школы.

Кроме того представитель 3-его лица в судебном заседании пояснила, что требование истца о возложении обязанности выплачивать ей в будущем заработную плату в соответствии с положениями Конституции и Трудового кодекса РФ не могут быть удовлетворены, так как истец может обратиться в суд только за защитой нарушенного права, а не получить защиту от возможного его нарушения, при этом нарушения ее права в будущем может и не быть.

Выслушав участвующих в деле лиц, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу, что требования истца подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с разъяснениями Верховного Суда РФ (Обзор законодательства[^] и судебной практики Верховного Суда РФ за 4-1 квартал 2009 г.) заработная плата (оплата труда работника) определена в части первой ст. 129 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - Трудовой кодекс) как вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Установление минимального размера оплаты труда регламентировано ст. 133 названного Кодекса, которой предусмотрено, в частности, что: минимальный размер оплаты труда устанавливается одновременно на всей территории Российской Федерации федеральным законом (часть первая); месячная заработная плата работника, полностью отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда (трудовые обязанности), не может быть ниже минимального размера оплаты труда (часть третья).

Согласно ст. 135 (часть первая и вторая) Трудового кодекса заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда, включающими размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), доплат и надбавок компенсационного и стимулирующего характера. При этом, как следует из содержания ст. 129 (часть вторая - пятая) того же Кодекса, тарифные ставки, оклады (должностные оклады), представляющие собой фиксированный размер оплаты труда работника, соответственно за выполнение нормы труда определенной сложности (квалификации) за единицу времени либо за исполнение трудовых (должностных) обязанностей определенной сложности за календарный месяц, а равно базовые оклады (базовые должностные оклады), то есть минимальные оклады (должностные оклады), ставки заработной платы работников государственных или муниципальных учреждений, осуществляющих профессиональную деятельность по профессиям рабочих или должностям служащих, входящих в соответствующую профессиональную квалификационную группу, устанавливаются без учета компенсационных, стимулирующих и социальных выплат.

Следовательно, именно размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), как и базовых окладов (базовых должностных окладов), базовых ставок заработной платы, определяющие месячную заработную плату работников, полностью отработавших за этот период норму рабочего времени и выполнивших нормы труда (трудовые обязанности) в нормальных условиях труда, не могут быть ниже минимального размера оплаты труда, указанного в части первой ст. 133 Трудового кодекса, также без учета компенсационных, стимулирующих, а равно социальных выплат, которые, в свою очередь, могут устанавливаться работникам лишь свыше названного минимального размера оплаты труда.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что требования истца о взыскании недоначисленной заработной платы обоснованы. Представленный истцом расчет представителем ответчика и 3-го лица не оспорен.

Вместе с тем суд находит обоснованными доводы представителей ответчика и 3-его лица о пропуске истцом срока для обращения в суд.

В соответствии со ст. 392 ТК РФ работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение 3-х месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

При пропуске по уважительным причинам срока он может быть восстановлен судом.

Истцом первоначально заявлено требование о взыскании заработной платы за период с 01.01.2009 года по 01.02.2010 года. Истец обратилась в суд в марте 2010 года. Следовательно, учитывая , что заработная плата выплачивается за отработанное время, ею пропущен срок для обращения в суд с иском за период с 01.01.2009 года по 01.11.2009 г..

Срок исковой давности для обращения в суд с иском о взыскании заработной платы за период с 01.11.2009 года по 01.02.2010 года, а также за февраль и март 2010 года не пропущен.

Из пояснений истца в судебном заседании установлено , что действительно пропустила срок для обращения в суд с иском, однако просит восстановить его, так как ранее не знала о том , что установленный ей оклад не должен быть ниже МРОТ. Об этом ей стало известно только в ходе получения консультации в профсоюзной организации по иному правовому вопросу. В связи с юридической неграмотностью она и пропустила срок для обращения в суд.

Общие основания для восстановления срока исковой давности установлены ст.205 ГК РФ- это обстоятельства, связанные с личностью истца -тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность истца в общепринятом смысле . Судом могут приниматься во внимание иные основания, объективно препятствующие обращению гражданина в суд в установленные законом сроки.

Суд находит несостоятельными доводы истца об уважительности указанной ею причины, поскольку незнание своих прав не может служить основанием для восстановления срока для обращения в суд с иском, истец имела возможность обратиться за юридической помощью по любым вопросам, в том числе и трудовым.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что срок исковой давности пропущен истцом без уважительных причин и в удовлетворении заявления истца о восстановлении срока для обращения в суд должно быть отказано.

Следовательно, удовлетворению, подлежат требования истца за период с 01.11.2009 года по 01.04.2010 года, то есть за 5 месяцев.

Кроме того суд находит обоснованными доводы представителя 3-его лица о том, что истец может обратиться в суд только за защитой нарушенного права, а не получить защиту от возможного его нарушения, в связи с чем и требования истца о возложении на ответчика обязанности выплачивать ей в будущем заработную плату в соответствии с положениями Конституции и Трудового кодекса РФ. В случае нарушения ее прав истец не лишена права на обращение в суд с соответствующим иском.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать в пользу Поповой Тамары Алексеевны с МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1» недоначисленную заработную плату в размере 15155 руб. в удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение 10 дней в Забайкальский краевой суд через Ингодинский районный суд г. Читы.

Судья



Новикова С.В.