

Копия

Дело № 2-980-2008 г.

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

5 мая 2008 года

г. Чита

Центральный районный суд г. Читы в составе
Председательствующего судьи Чайкиной Е.В.
При секретаре Иващенко О.А.

Рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Чите гражданское дело по иску Коростояновой Натальи Викторовны к Управлению пенсионного фонда РФ (государственное учреждение) в г. Чите и Читинском районе Забайкальского края о признании права на досрочное назначение трудовой пенсии,

УСТАНОВИЛ:

Истица обратилась в суд с указанным иском, мотивируя его следующим. Решением комиссии по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав застрахованных лиц ГУ УПФ РФ в г. Чите и Читинском районе Читинской области №1124 от 23.03.2007 г. истице отказано в назначении досрочной трудовой пенсии по старости, в связи с педагогической деятельностью в соответствии с пп. 10 п.1 ст. 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в РФ» от 17.12.2001 г. №173-ФЗ. Комиссией не были включены в стаж работы для назначения пенсии за выслугу лет в связи с педагогической деятельностью периоды работы с 01.09.1983г. по 09.09.1986г. в должности учителя английского языка в ШРМ №1, с 20.10.1989 по 31.12.2000г. в должности руководителя кружка в Читинской городской станции юных техников, с 01.01.2001г. по 14.11.2006г. в должности педагога дополнительного образования в том же учреждении. С данным решением Коростоянова не согласна по следующим основаниям. В соответствии с подпунктом 10 пункта 1 ст. 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в РФ» от 17.12.2001 г. №173-ФЗ трудовая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста лицам, не менее 25 лет осуществлявшим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей, независимо от возраста. Я считаю, что стаж для назначения льготной пенсии мною выработан. Период работы с 01.09.1983г. по 09.09.1986г. в должности учителя английского языка в ШРМ №1 не засчитан в мой специальный стаж, т.к. наименование организации при приеме (ШРМ №1) не соответствует печати организации при увольнении (вечерняя средняя школа №1). Документов о переименовании школы рабочей молодежи №1 в вечернюю школу №1 в архиве не найдено, но в архивной справке №9074 от 21.12.2007г указано, что приказом от 09.09.1986г. истица была уволена в связи с расформированием ШРМ-1 (справка прилагается). Также сохранилась книга приказов, в которой истицей найдены приказы о приеме на работу от 19.09.1983г. №29 и об увольнении с работы от 02.09.1986г. №21 (копии приказов прилагаются). Период работы с 20.10.1989 по 31.12.2000г. в должности руководителя кружка в Читинской городской станции юных техников также не включен в специальный стаж, т.к. в Список должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществляющим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей, в соответствии с подпунктом 10 пункта 1 статьи 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утвержденный постановлением Правительства от 29 октября 2002 года

№781, входит должность «педагог дополнительного образования», а не «руководитель кружка». Вместе с тем, Приказом Министерства образования РФ от 25 января 1993г. №21 наименования должностей по педагогическим и руководящим работникам учреждений образования приведены в соответствие в наименованиями, предусмотренными в тарифно-квалификационных характеристиках, утвержденных приказом от 11 ноября 19 92г. №406. Согласно п. 4 данного приказа руководители кружков, секций, студий и других объединений учащихся стали именоваться педагогами дополнительного образования.

Для доказательства тождественности должности «руководитель кружка» должности «педагог дополнительного образования» истицей представлены Квалификационные характеристики должностей руководителей и педагогических работников детских дошкольных и внешкольных учреждений (утв. Постановлением Госкомитета Совета Министров СССР по труду и социальным вопросам от 07.01.77г. №3). Данные квалификационные характеристики по должности руководителя кружка применялись до перевода в 1992 году работников образования на условия оплаты труда по ЕТС и одновременно с этим переводом должность руководителя кружка подлежала переименованию в должность педагога дополнительного образования. Квалификационные характеристики к должности руководителя кружка и педагога дополнительного образования содержат требования о наличии высшего или средне специального образования. У Коростояновой в период работы в должности руководителя кружка уже имелось высшее педагогическое образование. В должностные обязанности руководителя кружка входило выполнение учебной программы и ответственность за качество ее выполнения, ответственность за жизнь и здоровье обучающихся, обеспечение при проведении занятий соблюдения правил охраны труда и санитарно-гигиенических норм, эти же обязанности выполняет и педагог дополнительного образования, работающий в настоящее время. Ее работа в должности руководителя кружка в оспариваемый период и работа в должности педагога дополнительного образования проходила в одном и том же учреждении для детей - Читинской городской станции юных техников, характер и специфика, условия осуществления моей работы, выполняемые обязанности по обеим должностям, а также направление деятельности учреждения не менялись. Если периоды работы с 01.09.1983г. по 09.09.1986г. в должности учителя английского языка в ШРМ №1 и с 20.10.1989г. по 31.12.2000г. в должности руководителя кружка в Читинской городской станции юных техников будут включены в специальный стаж истицы, то будут соблюдены два необходимых условия для зачисления периода работы с 01.01.2001г. по 14.11.2006г. в должности педагога дополнительного образования в Читинской городской станции юных техников, а именно на 1 января 2001г. у истицы будет стаж педагогической работы более 16 лет 8 месяцев и факт работы в период с 1 ноября 1999г. по 31 декабря 2000г. в должности педагога дополнительного образования в учреждении для детей. Также следует отметить, что педагогическая деятельность в учреждениях дополнительного образования засчитывалась в педагогическую деятельность в соответствии со Списком должностей, работа в которых засчитывается в выслугу, дающую право на выслугу лет в связи с педагогической деятельностью в школах и других учреждениях для детей, утвержденным постановлением правительства РФ от 22 сентября 1999г. №1067 Пенсия за выслугу лет педагогическим работникам назна-

чается в зависимости от вида деятельности, в данном случае педагогической. Трудовой стаж Коростояновой в связи с педагогической деятельностью составляет более 25 лет, в том числе и в учреждениях дополнительного образования детей. Она имеет высшую квалификационную категорию по должности педагог дополнительного образования. Иной работой, кроме педагогической, после окончания в 1976 году педагогического института, не занималась. Отказ в назначении ей пенсии нарушает ее право на пенсию по сравнению с другими работниками, выполняющими аналогичные трудовые функции по такой же специальности, квалификации, ставит истицу в неравные условия и ограничивает мои пенсионные права, в том числе право на зачет трудового стажа за работу с детьми и в учреждении для детей.

В судебном заседании истица Коростоянова Н.В., ее представитель Бизяева И.Э., исковые требования поддержали, просили суд иск удовлетворить, уточнили, просили суд признать за истицей право на назначение досрочной трудовой пенсии с момента возникновения такого права - с 9 декабря 2006 года, привели доводы, аналогичные изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика Козырева Д.П., действующая на основании доверенности, исковые требования не признала, полагала отказ в назначении истице досрочной трудовой пенсии в связи с педагогической деятельностью законным, просила суд в иске отказать.

Суд, заслушав стороны, свидетелей, исследовав материалы отказного пенсионного дела, гражданского дела, приходит к следующему.

Судом установлено, материалами дела подтверждается, 14.11.2006 года Коростоянова Н.В. обратилась к ответчику с заявлением о назначении досрочной трудовой пенсии в связи с педагогической деятельностью (л.д. ___).

Решение комиссии по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав застрахованных лиц № 1124 от 23.03.2007 Коростояновой Н.В. отказано в назначении досрочной трудовой пенсии в связи с педагогической деятельностью, так как по мнению ответчика у истицы отсутствует необходимый стаж (л.д. ___).

В силу п.п.10 п.1 ст.28 ФЗ «О трудовых пенсиях», трудовая пенсия по старости назначается ранее достижения пенсионного возраста, установленного настоящим Федеральным законом, лицам, не менее 25 лет осуществлявшим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей, независимо от их возраста.

В соответствии вышеназванным законом, списки соответствующих работ (профессий и должностей), с учетом которых назначается пенсия за выслугу лет, а в необходимых случаях и правила исчисления выслуги и назначения пенсии утверждаются Правительством РФ по согласованию с Пенсионным фондом РФ.

По мнению ответчика к моменту обращения за назначением пенсии Коростоянова Н.В. имела стаж в связи с педагогической деятельностью 5 лет 1 месяц 11 дней, из стажа истицы, дающего право на такую пенсию были исключены периоды ее работы с 01.07.1983 года по 09.09.1986г. в должности библиотекаря в страховой стаж, с 01.09.1983г. по 09.09.1986г. в должности учителя английского языка в ШРМ №1 в специальный стаж, так как наименование организации при приеме (ШРМ №1) не соответствует наименованию организации при увольнении (вечерняя средняя школа №1).

Суд, оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, приходит к выводу о том, что данный период работы истицы - с 01.09.1983 года по 09.09.1986 года (3 года 9 дней) должен быть включен в стаж, дающий право на назначение досрочной трудовой пенсии в связи с педагогической деятельностью.

Приходя к указанному выводу, суд учитывает следующее.

В судебное заседание истицей представлены книги приказов ШРМ-1 за 1983 - 1996 год, из которых усматривается, что истица принята на работу в ШРМ-1 на должность библиотекаря, а с 01.09.1993 года переведена на должность учителя английского языка (л.д.93), уволена - переводом в школу № 22 с 09.09.1996 года (л.д.95).

Трудовая книжка истицы содержит аналогичные записи (л.д.____).

Допрошенные в судебном заседании Ихтонова Н.А. (л.д.____), Пешкова А.И. (л.д.____) суду пояснили, что работали вместе с Коростояновой в ШРМ-1, в школа находилась по адресу г. Чита, ул. Чкалова, д. 132, в какой-то период времени наименование школы изменилось, она стала называться сменной, однако ее функции не изменились, все работали на своих рабочих местах, изменений в трудовую тоже не стали вносить, печать поменяли, работникам ничего не объявляли, в 1986 году стало мало учащихся, и школу расформировали, всех педагогов трудоустроивали в различные школы.

Показания свидетелей подтверждаются записями, содержащимися в их трудовых книжках (л.д.____).

Наименование должности истицы, учебного заведения дают истице основание на включение указанного периода работы в стаж работы истицы, дающий право на назначение досрочной трудовой пенсии в связи с педагогической деятельностью.

При таких обстоятельствах, суд полагает возможным иски требования истицы в части включения периода ее работы в должности учителя английского языка с 01.09.1983 года по 09.09.1986 года (3 года 9 дней) в стаж, дающий право на назначение досрочной трудовой пенсии в связи с педагогической деятельностью.

Также подлежащими удовлетворению суд находит требования истицы в части включения в стаж, дающий право на назначение досрочной трудовой пенсии в связи с педагогической деятельностью период ее работы с 20.10.1989 года по 14.11.2006 года, всего 16 лет 9 месяцев 15 дней (за исключением отпусков без сохранения заработной платы - 3 месяца 10 дней). При этом суд учитывает следующее.

Как усматривается из трудовой книжки истицы, 20.10.1989 года истица принята на должность руководителя кружков Читинской городской станции юных техников (л.д.48).

Согласно Уставу, утвержденному начальником Управления образования, зарегистрированному регистрационной палатой 08.07.1995 года (л.д.____) Читинская городская станция юных техников № 1 является учреждением дополнительного образования и предназначается для детей и подростков, создана для интеллектуального развития, удовлетворения интересов, склонностей и развития дарований учащихся, их самообразования и творческого труда, профессионального самоопределения, разумного отдыха, развлечения.

В 2000 году учреждение переименовано в МОУ дополнительного образования для детей «Городская Станция юных техников № 1» (л.д.____).

Согласно приказу № 9 от 28.04.1996 года, на основании приказа № 21 от 25.01.1993 г. Министерства образования РФ, должность руководи-

теля кружка Центра детского творчества переименована в должность педагога дополнительного образования с 28.04.1996 года (л.д. ____).

Как установлено в ходе судебного разбирательства из пояснений истицы, свидетелей, в период работы в должности руководителя кружка, в должности педагога дополнительного образования, она исполняла одни и те же обязанности, что подтверждается представленными суду функциональными обязанностями (л.д. ____).

У суда нет оснований не доверять представленным документам. Доказательств обратного суду ответчиком не представлено.

Педагогическая деятельность в учреждениях дополнительного образования засчитывалась в педагогическую деятельность в соответствии со Списком должностей, утвержденным Постановлением правительства от 22.09.1999 года № 1067.

При таких обстоятельствах суд полагает необоснованным невключение ответчиком в стаж истицы, дающий право на получение пенсии за выслугу лет периодов работы с 20.10.1989 года по 14.11.2006 года, всего 16 лет 9 месяцев 15 дней (за исключением отпусков без сохранения заработной платы – 3 месяца 10 дней).

Таким образом, поскольку принятая ГУ Управление Пенсионного фонда РФ в г.Чите и Читинском районе Читинской области на 14.11.2006 г. выслуга истицы составила 5 лет 1 месяц 11 дней, суд полагает необходимым включить в стаж истицы, дающий право на назначение пенсии за выслугу лет период работы с 01.09.1983 года по 09.09.1986 года – 3 года 9 дней, с 20.10.1989 года по 14.11.2006 года, всего 16 лет 9 месяцев 15 дней (за исключением отпусков без сохранения заработной платы – 3 месяца 10 дней), у истицы на 14.11.2006 года педагогический стаж составил 24 года 11 месяцев 5 дней.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что в удовлетворении исковых требований истице в части признания за ней права на назначение пенсии за выслугу лет в связи с педагогической деятельностью и назначении указанного вида пенсии с момента возникновения права должно быть отказано.

Для назначения пенсии за выслугу лет в соответствии с действующим законодательством необходимо наличие стажа 25 лет.

У истицы на момент обращения за назначением пенсии нет 25 лет педагогического стажа, дающего право на получение пенсии за выслугу лет. Педагогический стаж истицы на момент обращения составил 24 года 11 месяцев 5 дней, что является недостаточным для возникновения права на пенсию за выслугу лет.

Пенсионное законодательство не дает оснований признавать за истицей право на назначение пенсии с момента возникновения такого права (ч. 1 ст. 19 ФЗ «О трудовых пенсиях в РФ»).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194–198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Коростояновой Натальи Викторовны удовлетворить частично.

Включить в стаж работы Коростояновой Натальи Викторовны, дающий право на назначение досрочной трудовой пенсии в связи с педагогической деятельностью периоды ее работы в ШРМ № 1, в Читинской городской станции техников, в остальной части иска отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Читинский областной суд в течение десяти дней со дня его вынесения, путем подачи жалобы в Центральный районный суд г. Читы.

Председательствующий:

КОПИЯ ВЕРНА
судья Центрального районного суда г. Читы
Е.В. Чайкина

Чайкина Е.В.