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Уважаемые коллеги!

По информации, имеющейся в Федерации профсоюзов Забайкалья. **появились случаи обращения работодателей – организаций бюджетной сферы в суды с заявлениями о пересмотре по новым обстоятельствам судебных решений** об удовлетворении исковых требований низкооплачиваемых категорий работников о взыскании недоначисленной и невыплаченной заработной платы по схеме: «МРОТ + «северные» надбавки» в связи с вынесением Судебной Коллегией по гражданским делам Верховного Суда РФ определений от 08.08.2016г. №72-КГ16-4 и от 19.09.2016г. №51-КГ16-10.

Однако напоминаем, что **вышеуказанные определения Судебной Коллегии** по гражданским делам Верховного Суда РФ **не относятся к новым обстоятельствам**, являющимся в соответствии с п.5 ч.4 ст.392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации РФ основанием для пересмотра вступивших в законную силу иных судебных постановлений.

Настоятельно рекомендуем **довести до сведения районных и первичных профсоюзных организаций** разработанный правовой инспекцией труда ФПЗ **образец возражения на заявление о пересмотре судебного решения** по новым обстоятельствам для правовой аргументации позиции работников в случае возникновения подобных ситуаций.

Приложение: на 3л.

Председатель Н.И.Окунева

Н.А.Титова
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*ОБРАЗЕЦ*

**В \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** районный суд

Забайкальского края

Заявитель: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование и адрес организации)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

От: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(Ф.И.О., адрес проживания)

**ВОЗРАЖЕНИЕ**

**на заявление о пересмотре судебного решения по новым обстоятельствам**

Решением \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда Забайкальского края от «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_ 201\_\_г. по делу № \_\_\_\_\_\_\_ были удовлетворены мои исковые требования к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в части взыскания недоначисленной и невыплаченной заработной платы за период с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в размере \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ руб., а также возложения обязанности на ответчика ежемесячно начислять и выплачивать мне заработную плату не ниже установленного минимального размера оплаты труда в Российской Федерации и выплачивать районный коэффициент и процентную надбавку за непрерывный стаж работы в Забайкальском крае к заработной плате свыше МРОТ, установленного Федеральным законом РФ.

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_ 201\_\_г.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ обратилась в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районный суд Забайкальского края с заявлением о пересмотре судебного решения по новым обстоятельствам в связи с вынесением Судебной Коллегией по гражданским делам Верховного Суда РФ определений от 08.08.2016г. №72-КГ16-4, от 19.09.2016г. №51-КГ16-10.

Считаю, что в заявлении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не указаны новые обстоятельства, которые в соответствии со ст.392 ГПК РФ являются основанием для пересмотра судебного акта по правилам главы 42 ГПК РФ. Ссылка заявителя на п.5 ч.4 ст.92 ГПК РФ, которую он считает основанием для пересмотра судебного постановления, является ошибочной по следующим причинам.

В соответствии с п.5 ч.4 ст.392 ГПК РФ к новым обстоятельствам относятся: определение (изменение) в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле, в связи с принятием судебного постановления, по которому подано заявление о пересмотре дела в порядке надзора, или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации, вынесенном по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора, или в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно п.п.«д» п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012г. №31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений», судебное постановление может быть пересмотрено по основаниям, предусмотренным [пунктом 5 части 4 статьи 392](garantF1://12028809.39245) ГПК РФ, если в постановлении Президиума или Пленума Верховного Суда Российской Федерации, определившем (изменившем) практику применения правовой нормы, указано на возможность пересмотра по новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений, при вынесении которых правовая норма была применена судом иначе, чем указано в данном постановлении Президиума или Пленума Верховного Суда Российской Федерации. При этом следует иметь в виду, что пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений в указанном случае допускается, если в результате нового толкования правовых норм не ухудшается положение подчиненной (слабой) стороны в публичном правоотношении.

Однако ни в постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации, ни в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации не вносились изменения, которые бы явились основаниями для пересмотра решения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_районного суда Забайкальского края по новым обстоятельствам.

Определения Судебной Коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 08.08.2016 № 72-КГ16-4, от 19.09.2016 года № 51-КГ16-10 не могут являться основанием для пересмотра судебного решения по новым обстоятельствам, т.к., во-первых, они приняты по другим делам исходя из конкретных обстоятельств этих дел и, во-вторых, они не являются ни постановлениями Президиума Верховного Суда РФ, ни постановлениями Пленума Верховного Суда РФ.

Более того, имеются утвержденные Президиумом Верховного Суда РФ Обзоры судебной практики Верховного Суда РФ в результате сложившейся правоприменительной практики как судов РФ, так и Судебной Коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ, в которых говорится об обязательности начисления так называемых «северных» надбавок на МРОТ.

Так, в **обзоре судебной практики Верховного Суда РФ за 3 квартал 2013г. (утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 5 февраля 2014 года)** указывается, что *«трудовым законодательством допускается установление окладов (тарифных ставок) как составных частей заработной платы работников в размере менее минимального размера оплаты труда при условии, что их заработная плата без включения районного коэффициента и процентной надбавки за непрерывный стаж работы будет не менее установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда… При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о том, что заработная плата с учетом северной надбавки и районного коэффициента должна быть не ниже минимального размера оплаты труда, противоречит нормам действующего трудового законодательства».*

**В обзоре Верховного суда Российской Федерации практики рассмотрения судами дел, связанных с осуществлением гражданами трудовой деятельности в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26 февраля 2014 года)** отмечается, что *«правильной является практика тех судов, которые удовлетворяли требования работников о взыскании заработной платы с учетом районных коэффициентов и процентных надбавок в тех случаях, когда работникам… устанавливалась заработная плата в размере минимального размера оплаты труда (*[*МРОТ*](garantF1://10080093.0)*)….».*

В вышеуказанные постановления Президиума Верховного Суда РФ от 5 февраля 2014г. и от 26 февраля 2014г. каких-либо изменений не вносилось.

Таким образом, доводы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ несостоятельны и не могут являться основанием для пересмотра решения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда Забайкальского края от «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_ 201\_\_г. по делу № \_\_\_\_\_\_\_ по вновь открывшимся обстоятельствам.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст.ст.392, 397 ГПК РФ прошу:

Отказать в удовлетворении заявления \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_ о пересмотре по новым обстоятельствам решения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_ районного суда Забайкальского края от «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_ 201\_\_г. по делу № \_\_\_\_\_\_\_.

Приложение:

Копии возражения на заявление в соответствии с количеством лиц, участвующих в деле.

Ф.И.О., подпись\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Дата\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_