

Председательствующий по делу
судья Новикова С.В.

Дело № 33-1467-2010

1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Забайкальского краевого суда в составе:

председательствующего судьи
судей краевого суда

Толстоброва А.А.
Иванова А.В., Кожинной Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Чите 2 июня 2010 года гражданское дело по иску Поповой Тамары Алексеевны к МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1» о взыскании недоначисленной заработной платы, возложении обязанности выплачивать заработную плату в полном объеме

по кассационным жалобам истца Поповой Т.А., представителя Комитета образования администрации городского округа «Город Чита» Кузнецовой Т.В., директора МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1» Мыльниковой Р.А.

на решение Ингодинского районного суда г. Читы от 20 апреля 2010 года, которым постановлено:

Взыскать в пользу Поповой Тамары Алексеевны с МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1» недоначисленную заработную плату в размере 15 155 руб., в удовлетворении остальной части требований отказать.

Заслушав доклад судьи Забайкальского краевого суда Кожинной Е.А., судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Попова Т.А. обратилась в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что она работала лаборантом в МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1» с 31.08.1995г. С 1 января 2009г. работодателем ей установлена заработная плата в размере 4 330 руб., которая включает в себя оклад 1828 руб., районный коэффициент 731,20 руб., надбавку за стаж работы 548,40 руб. и доплату до минимального размера заработной платы 1222,40 руб. Истица полагала, что заработная плата начисляется ей неверно, исходя из оклада менее установленного на данное время минимального размера оплаты труда (МРОТ) 4330 руб. Недоначисленная заработная плата за каждый месяц составляет 3031 руб., что за период с 01.01.2009г. по 01.02.2010г. составляет 38 169 руб. Указанную сумму Попова Т.А. просила взыскать в ее пользу, а также просила обязать

ответчика выплачивать ей в будущем заработную плату в соответствии положениями Конституции РФ и Трудового кодекса РФ.

В судебном заседании Попова Т.А. увеличила искимые требования и просила взыскать недоначисленную заработную плату дополнительно еще за февраль-март 2010 года в сумме 6062 руб. Также просила восстановить ей срок для обращения в суд с иском, так как он был пропущен по уважительной причине, в связи с тем, что она не знала о нарушении ее трудовых прав.

В кассационной жалобе Попова Т.А. с решением суда в части отказа в удовлетворении искимых требований не согласна, просит его отменить, искимые требования удовлетворить в полном объеме, полагая, что ее требования являются обоснованными. Судом неправомерно применен срок на обращение в суд.

Представитель Комитета образования администрации городского округа «Город Чита» по доверенности Кузнецова Т.В. и директор МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1» Мыльников Р.А. с решением суда в части удовлетворения искимых требований не согласны, просят его отменить, в иске Поповой Т.А. отказать. Полагают, что не ниже МРОТ должны быть не размеры тарифных ставок (окладов), а общая месячная заработная плата работника. Указывают на то, что судом неверно применен срок исковой давности. Истица обратилась в суд 17 марта 2010 года, следовательно, срок на обращение не пропущен с 17 декабря 2009г., а не с 1 ноября 2009 года, как указал суд.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, выслушав объяснения истицы Поповой и ее представителей по доверенности Титова Д.О. и Бизяевой И.Э., представителей Комитета образования администрации городского округа «Город Чита» Кузнецовой Т.В. и Быковой Т.В., директора МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1» Мыльниковой Р.А., судебная коллегия приходит к следующему.

Заработная плата (оплата труда работника) определена в части первой ст. 129 Трудового кодекса РФ, как вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Установление минимального размера оплаты труда регламентировано ст. 133 Трудового кодекса РФ, которой предусмотрено, в частности, что: минимальный размер оплаты труда устанавливается одновременно на всей территории Российской Федерации федеральным законом (часть первая); месячная заработная плата работника, полностью отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда (трудовые обязанности), не может быть ниже минимального размера оплаты труда (часть третья).

Согласно ст. 135 (части первая и вторая) Трудового кодекса РФ, заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты

труда, включающими размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), доплат и надбавок компенсационного и стимулирующего характера.

При этом, как следует из содержания ст. 129 Трудового кодекса РФ, тарифные ставки, оклады (должностные оклады), представляющие собой фиксированный размер оплаты труда работника, соответственно за выполнение нормы труда определенной сложности (квалификации) за единицу времени либо за исполнение трудовых (должностных) обязанностей определенной сложности за календарный месяц, а равно базовые оклады (базовые должностные оклады), то есть минимальные оклады (должностные оклады), ставки заработной платы работников государственных или муниципальных учреждений, осуществляющих профессиональную деятельность по профессиям рабочих или должностям служащих, входящих в соответствующую профессиональную квалификационную группу, устанавливаются без учета компенсационных, стимулирующих и социальных выплат.

Таким образом, именно размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), как и базовых окладов (базовых должностных окладов), базовых ставок заработной платы, определяющие месячную заработную плату работников, полностью отработавших за этот период норму рабочего времени и выполнивших норму труда (трудовые обязанности) в нормальных условиях труда, не могут быть ниже минимального размера оплаты труда, указанного в части первой статьи 133 Трудового кодекса РФ, также без учета компенсационных, стимулирующих, а равно социальных выплат, которые, в свою очередь, могут устанавливаться работникам свыше названного минимального размера оплаты труда.

Исходя из вышеизложенного и учитывая, что МОУ «СОШ № 1» был установлен Поповой Т.А. оклад в сумме 1828 руб., то есть в меньшем размере, чем минимальный размер оплаты труда в сумме 4 330 руб., установленный Федеральным законом от 4.06.2008г. № 91-ФЗ «О внесении изменений в статью 1 ФЗ «О минимальном размере оплаты труда», вывод суда о необходимости взыскания в пользу Поповой Т.А. с ответчика недоначисленной заработной платы в размере 15155 руб. является правильным.

В соответствии со ст. 392 Трудового Кодекса РФ работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

В силу ст. 136 Трудового Кодекса РФ, заработная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца в день, установленный правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором, трудовым договором.

Как усматривается из дела, Попова Т.А. просила взыскать задолженность по заработной плате за период, начиная с 01.01.2009г. по 01.02.2010г., за февраль и март 2010г., с исковым заявлением в суд истица обратилась 17 марта 2010г.

Из дела видно также видно, что весь спорный период времени заработная плата истице выплачивалась ежемесячно. Исходя из чего, выводы суда о том, что истец должен был узнать о нарушении своего права в день выплаты заработной платы и о пропуске Поповой Т.А. срока на обращение в суд по

требованиям о взыскании недополученной заработной платы за период с 01.01.2009г. по 30.10.2009г. являются правильными.

Довод кассационной жалобы Поповой Т.А. о том, что о нарушении своего права она узнала в марте 2010г. после опубликования Верховным Судом обзора судебной практики за четвертый квартал 2010г., в котором Верховный Суд разъяснил вопрос о неправомерности включения в МРОТ компенсационных, стимулирующих и иных выплат, является несостоятельным, поскольку получая заработную плату в неполном размере, Попова Т.А. имела право обжаловать в суд неправомерные действия работодателя, связанные с неправильным начислением заработной платы, в предусмотренный законом трехмесячный срок, который в данном случае исчисляется со дня получения Поповой Т.А. заработной платы.

Учитывая изложенное, оснований для отмены решения суда по доводам кассационной жалобы судебная коллегия не усматривает, решение суда подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь ст.361 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Ингодинского районного суда г. Читы от 20 апреля 2010 года оставить без изменения, кассационные жалобы Поповой Т.А., представителя Комитета образования администрации городского округа «Город Чита» Кузнецовой Т.В., директора МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1» Мыльниковой Р.А. без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи

у^С~~7)
(С)
Иванов

Кочнева *Верне*
Труф *пом. судьи* *Трапезникова Н.В.*

